



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
Европейски фонд
за регионално развитие
Инвестираме във вашето бъдеще



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
„Развитие на конкурентоспособността
на българската икономика” 2007-2013
www.opcompetitiveness.bg

РЕШЕНИЕ № 120
от 11-ти Май 2015 г.

Проведена е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Доставка на техническо и технологично оборудване: Обект №1 – генератор, Обект №2 – непрекъсваемо захранване UPS и Обект №3 – компресор за сгъстен въздух за нуждите на проект „Научно – технологичен парк“, който се изпълнява по ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013, приоритетна ос 1: „Развитие на икономика, базирана на знанието и иновационните дейности”, съгласно договор с идентификационен номер BG161PO003-1.2.05-0001-C0001.*

Процедурата е открита с Решение № 12/14.01.2015г. на изпълнителния директор на „София Тех Парк“ АД, гр. София и е проведена, съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Обявлението за обществената поръчка е публикувано в електронната база данни на регистъра на обществените поръчки на 15.01.2015 г. под № 03615-2015-0004.

За участие в процедурата са постъпили единадесет оферти за участие в процедурата, както следва:

1. „Еврогруп - 33“ ЕООД – оферта с вх. № 1/23.02.2015г., 12.45 часа;
2. „Панов” ЕООД – оферта с вх. № 2/23.02.2015г., 12.46 часа;
3. „Марпекс” ООД – оферта с вх. № 3/23.02.2015г., 14.14 часа;
4. „Риск Електроник” ООД – оферта с вх. № 4/23.02.2015г., 14.52 часа;
5. „Алфа Грисин Инфотех БГ” ООД – оферта с вх. № 5/23.02.2015г., 15.03 часа;
6. „Соларити БГ” ООД – оферта с вх. № 6/23.02.2015г., 15.33 часа;
7. „Каммартон България” ЕООД – оферта с вх. № 7/23.02.2015г., 15.55 часа;
8. „Авто Инженеринг Холдинг Груп” ООД – оферта с вх. № 8/23.02.2015г., 16.17 часа;
9. „Контракс” АД – оферта с вх. № 9/23.02.2015г., 16.28 часа;
10. „Евромаркет Компресорс” АД – оферта с вх. № 10/23.02.2015г., 16.43 часа;
11. „Инсист Сервиз” АД – оферта с вх. № 11/23.02.2015г., 16.45 часа;

Назначената със Заповед № 57/24.02.2015 г. на изпълнителния директор на “София Тех Парк” АД комисия е провела процедурата съгласно изискванията на ЗОП и Документацията за участие, както следва:

След отваряне и проверка на редовността на представените документи в плик № 1 „Документи за подбор” с Протокол № 1/24.02 – 13.03.2015г. е констатирано, че участниците са представили всички необходими документи съгласно ЗОП и Документацията за участие.

На заседания на комисията, отразени в Протокол №2/16.03.2015г – 14.04.2015 г. Комисията е пристъпила към разглеждане на съдържащите се в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи на участниците с цел преценка за съответствие на техническите им предложения с минималните изисквания на възложителя по отношение на обхвата и съдържанието на техническото предложение.

При разглеждане на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, Комисията е установила, че техническите предложения на всички участници за изпълнение на поръчката отговарят на минималните изисквания на възложителя по отношение на обхвата и съдържанието на техническото предложение, поради което същите следва да бъдат оценени по показателите за оценка.

Комисията е извършила оценка и класиране на техническото предложение на участниците по посочената в Документацията за участие методика, като е присъдила точки по показателите от методиката както следва:

I. Показател 2 – “Гаранционен срок”, с максимален брой точки – 100 и относително тегло - 0,10.

Предложението на участника „Еврогруп-33 ЕООД“ за продължителност на гаранционния срок е 25 (двадесет и пет) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Панов ЕООД“ за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Марпекс ООД“ за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Риск Електроник ООД“ за продължителност на гаранционния срок е 13 (тринадесет) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Соларити БГ“ ЕООД за продължителност на гаранционния срок е 24 (двадесет и четири) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Каммартон България“ ЕООД за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Авто Инженеринг Холдинг груп“ ООД за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Контракс“ АД за продължителност на гаранционния срок е 36 (тридесет и шест) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Евромаркет Компресорс“ АД за продължителност на гаранционния срок е 24 (двадесет и четири) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Предложението на участника „Инсист Сервиз“ АД за продължителност на гаранционния срок е 24 (двадесет и четири) месеца от датата на подписване на констативния протокол за удостоверяване на извършения монтаж и пускане в експлоатация на оборудването.

Оценките на участниците по показател P_2 , след прилагане на формулата за изчисление на оценката по показателя, съответно на тежестта му в общата оценка, са както следва:

1. „Еврогруп 33“ ЕООД – 6,94 т.
2. „Панов“ ЕООД – 10 т.
3. „Марпекс“ ООД – 10 т.
4. „Риск Електроник“ ООД – 3,61 т.
5. „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД – 10 т.
6. „Соларити БГ“ ЕООД – 6,67 т
7. „Каммартон България“ ЕООД – 10 т.
8. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД – 10 т.
9. „Контракс“ АД – 10 т.
10. „Евромаркет Компресорс“ АД – 6,67 т.
11. „Инсист Сервиз“ АД – 6,67 т.

II. Показател 3 – “Срок на доставка”, с максимален брой точки – 100 и относително тегло - 0,10.

Предложението на участника „Еврогруп-33 ЕООД“ за срок на доставка е 27 (двадесет и седем) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Панов ЕООД“ за срок на доставка е 15 (петнадесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Марпекс ООД“ за срок на доставка е 15 (петнадесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Риск Електроник ООД“ за срок на доставка е 30 (тридесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД за срок на доставка е 15 (петнадесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Соларити БГ“ ЕООД за срок на доставка е 30 (тридесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Каммартон България“ ЕООД за срок на доставка е 30 (тридесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Авто Инженеринг Холдинг груп“ ООД за срок на доставка е 15 (петнадесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Контракс“ АД за срок на доставка е 15 (петнадесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Евромаркет Компресорс“ АД за срок на доставка е 30 (тридесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Предложението на участника „Инсист Сервиз“ АД за срок на доставка е 30 (тридесет) дни от датата на получаването от изпълнителя на изричното писмено искане от възложителя за извършване на доставката.

Оценките на участниците по показател П₃, след прилагане на формулата за изчисление на оценката по показателя, съответно на тежестта му в общата оценка, са както следва:

1. „Еврогруп 33“ ЕООД – 5,56 т.
2. Панов ЕООД – 10 т.
3. „Марпекс“ ООД – 10 т.
4. „Риск Електроник“ ООД – 5 т.
5. „Алфа Грисин Инфотех“ БГ ООД – 10 т.
6. „Соларити БГ“ ЕООД – 5 т.
7. „Каммартон България“ ЕООД – 5 т.
8. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД – 10 т.

9. „Контракс“ АД – 10 т.
10. „Евромаркет Компресорс“ АД – 5 т.
11. „Инсист Сервиз“ АД – 5 т.

III. Показател 4 – “Технически преимущества”, с максимален брой точки – 100 и относително тегло - 0,30.

Съобразно техническите спецификации на предложеното от участниците оборудване, оценките на офертите на участниците по показател П₄ са както следва:

1. „Еврогруп 33“ ЕООД – 23,52 т.
2. „Панов“ ЕООД – 30 т.
3. „Марпекс“ ООД – 23,34 т.
4. „Риск Електроник“ ООД – 24,48 т.
5. „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД – 27,30 т.
6. „Соларити БГ“ ЕООД – 22,53 т.
7. „Каммартон България“ ЕООД – 27,03 т.
8. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД – 23,07 т.
9. „Контракс“ АД – 26,01 т.
10. „Евромаркет Компресорс“ АД – 23,13 т.
11. „Инсист Сервиз“ АД – 24,18 т.

IV. Показател 1 – “Предложена цена”, с максимален брой точки – 100 и относително тегло - 0,50.

В Протокол № 3/20.04.2015 г. - 22.04.2015г. са отразени действията на комисията по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участниците представени в Плик № 3 „Предлагана цена”.

Ценовото предложение на „Еврогруп 33“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка е 76 487, 25 лв. (седемдесет и шест хиляди четиристотин осемдесет и седем лева и двадесет и пет стотинки) без ДДС.

Ценовото предложение на „Панов“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка е 92 999,99 лв. (деветдесет и две хиляди деветстотин деветдесет и девет лева и деветдесет и девет стотинки) без ДДС.

Ценовото предложение на „Марпекс“ ООД за изпълнение на обществената поръчка е 78 440,00 лв. (седемдесет и осем хиляди четиристотин и четиридесет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Риск Електроник“ ООД за изпълнение на обществената поръчка е 88 900,00 лв. (осемдесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД за изпълнение на обществената поръчка е 61 125,00 лв. (шестдесет и една хиляди сто двадесет и пет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Соларити БГ“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка е 89 700,00 лв. (осемдесет и девет хиляди и седемстотин лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Каммартон България“ ЕООД за изпълнение на обществената поръчка е 84 818,00 лв. (осемдесет и четири хиляди осемстотин и осемнадесет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД за изпълнение на обществената поръчка е 87 740,00 лв. (осемдесет и седем хиляди седемстотин и четридесет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Контракс“ АД за изпълнение на обществената поръчка е 79 959,00 лв. (седемдесет и девет хиляди деветстотин петдесет и девет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Евромаркет Компресорс“ АД за изпълнение на обществената поръчка е 63 950,00 лв. (шестдесет и три хиляди деветстотин и петдесет лева) без ДДС.

Ценовото предложение на „Инсист Сервиз“ АД за изпълнение на обществената поръчка е 71 223,00 лв. (седемдесет и една хиляди двеста двадесет и три лева) без ДДС.

Комисията е констатирала, че ценовите предложения на участниците не надвишават максималната стойност на обществената поръчка, посочена в обявлението за поръчката и в документацията за участие в процедурата.

Комисията е установила, че ценовите предложения на следните участници попадат в хипотезата на чл.70, ал.1 от ЗОП, т.е. ценовото им предложение е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност от предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, а именно:

1. „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД
2. „Евромаркет Компресорс“ АД

Предвид тези констатации и в съответствие с изискването на чл. 70, ал. 1 от ЗОП от „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД е изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение. В рамките на указания срок от три работни от датата на писменото уведомяване са постъпили обосновки от участниците.

С Протокол № 4/07.05.2015г. – 08.05.2015г. Комисията е приела като обективни представените писмени обосновки, съответно е извършила оценка и класиране на допуснатите до оценяване оферти съгласно предварително обявения критерий за възлагане и методика за оценка.

Комисията е извършила оценка на ценовите предложения на участниците по предварително обявената методика за оценяване на този показател, като е присъдила следните оценки по показател П₁ „Предложена цена” след прилагане на формулата за изчисление на оценката по показателя, съответно на тежестта му в общата оценка, са както следва:

1. „Еврогруп 33“ ЕООД – 39,96 т.
2. „Панов“ ЕООД – 32,86 т.
3. „Марпекс“ ООД – 38,96 т.
4. „Риск Електроник“ ООД – 34,38 т.
5. „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД – 50 т.
6. „Соларити БГ“ ЕООД – 34,07 т
7. „Каммартон България“ ЕООД – 36,03 т.
8. „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД – 34,83 т.
9. „Контракс“ АД – 38,22 т.
10. „Евромаркет Компресорс“ АД – 47,79 т.
11. „Инсист Сервиз“ АД – 42,91 т.

След приключването на оценяването на ценовото предложение на допуснатите участници, Комисията е пристъпила към определянето на комплексна оценка и класиране на офертите на тези участници.

Комплексната оценка /КО/ се получава като сума от оценките на офертата по четирите показателя:

$$КО = П_1 + П_2 + П_3 + П_4$$

След прилагане на посочената в Документацията за участие в процедурата методика по отношение на предложението за изпълнение на поръчката от участниците Комисията е изчислила комплексната им оценка както следва:

1. На първо място – „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД с 97,30 (деветдесет и седем цяло и тридесет стотни) точки комплексна оценка (КО).
2. На второ място – „Контракс“ АД с 84,24 (осемдесет и четири цяло и двадесет и четири стотни) точки комплексна оценка (КО).
3. На трето място – „Панов“ ЕООД с 82,86 (осемдесет и две цяло и осемдесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).
4. На четвърто място – „Евромаркет Компресорс“ АД с 82,58 (осемдесет и две цяло и петдесет и осем стотни) точки комплексна оценка (КО).
5. На пето място – „Марпекс“ ООД с 82,31 (осемдесет и две цяло и тридесет и една стотни) точки комплексна оценка (КО).
6. На шесто място – „Инсисет Сервиз“ АД със 78,75 (седемдесет и осем цяло и седемдесет и пет стотни) точки комплексна оценка (КО).
7. На седмо място – „Каммартон България“ ЕООД със 78,05 (седемдесет и осем цяло и пет стотни) точки комплексна оценка (КО).
8. На осмо място – „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД със 77,91 (седемдесет и седем цяло и деветдесет и една стотни) точки комплексна оценка (КО).
9. На девето място – „Еврогруп 33“ ЕООД със 75,98 (седемдесет и пет цяло и деветдесет и осем стотни) точки комплексна оценка (КО).
10. На десето място – „Соларити БГ“ ООД с 68,26 (шестдесет и осем цяло и двадесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).
11. На единадесето място – „Риск Електроник“ ООД с 67,46 (шестдесет и седем цяло и четиридесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

С оглед на гореизложеното и като взех предвид изготвените протоколи за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти (Протокол № 1/ 24.02 – 13.03.2015г., Протокол № 2/16.03.2015г – 14.04.2015 г., Протокол № 3/20.04.2015 г. - 22.04.2015г. и Протокол № 4/07.05.2015г. – 08.05.2015г.), които възприемам изцяло като мотиви на настоящото решение, както и цялата документация, отразяваща провеждането на процедурата, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки

РЕШИХ:

I. Класирам:

1. На първо място – „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД с 97,30 (деветдесет и седем цяло и тридесет стотни) точки комплексна оценка (КО).
2. На второ място – „Контракс“ АД с 84,24 (осемдесет и четири цяло и двадесет и четири стотни) точки комплексна оценка (КО).

3. На трето място – „Панов“ ЕООД с 82,86 (осемдесет и две цяло и осемдесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

4. На четвърто място – „Евромаркет Компресорс“ АД с 82,58 (осемдесет и две цяло и петдесет и осем стотни) точки комплексна оценка (КО).

5. На пето място – „Марпекс“ ООД с 82,31 (осемдесет и две цяло и тридесет и една стотни) точки комплексна оценка (КО).

6. На шесто място – „Инсист Сервиз“ АД със 78,75 (седемдесет и осем цяло и седемдесет и пет стотни) точки комплексна оценка (КО).

7. На седмо място – „Каммартон България“ ЕООД със 78,05 (седемдесет и осем цяло и пет стотни) точки комплексна оценка (КО).

8. На осмо място – „Авто Инженеринг Холдинг Груп“ ООД със 77,91 (седемдесет и седем цяло и деветдесет и една стотни) точки комплексна оценка (КО).

9. На девето място – „Еврогруп 33“ ЕООД със 75,98 (седемдесет и пет цяло и деветдесет и осем стотни) точки комплексна оценка (КО).

10. На десето място – „Соларити БГ“ ООД с 68,26 (шестдесет и осем цяло и двадесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

11. На единадесето място – „Риск Електроник“ ООД с 67,46 (шестдесет и седем цяло и четиридесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

II. Определям „Алфа Грисин Инфотех БГ“ ООД, гр. София за изпълнител на обществената поръчка с предмет „Доставка на техническо и технологично оборудване: Обект №1 – генератор, Обект №2 – непрекъсваемо захранване UPS и Обект №3 – компресор за сгъстен въздух за нуждите на проект „Научно – технологичен парк“, който се изпълнява по ОП „Развитие на конкурентноспособността на българската икономика“ 2007-2013, приоритетна ос 1: „Развитие на икономика, базирана на знанието и иновационните дейности“, съгласно договор с идентификационен номер BG161PO003-1.2.05-0001-C0001“.

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:



Елица Панайотова