



**ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ**  
Европейски фонд  
за регионално развитие  
*Инвестираме във вашето бъдеще*



**ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА**  
**„Развитие на конкурентоспособността**  
**на българската икономика” 2007-2013**  
[www.opcompetitiveness.bg](http://www.opcompetitiveness.bg)

## РЕШЕНИЕ № 184

от 17-ти септември 2015 г.

Проведена е открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на оборудване и компютърна техника за нуждите на лаборатория за високопроизводителни изчисления по проект „Научно-технологичен парк“, който се изпълнява по ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика” 2007-2013, приоритетна ос 1: „Развитие на икономика, базирана на знанието и иновационните дейности”, съгласно договор с идентификационен номер BG161PO003-1.2.05-0001-C0001“.

Процедурата е открита с Решение № 91/08.04.2015г. на изпълнителния директор на „София Тех Парк“ АД, гр. София и е проведено, съгласно изискванията на Закона за обществените поръчки (ЗОП). Обявлението за обществената поръчка е публикувано в електронната база данни на регистъра на обществените поръчки на 08.04.2015 г. под № 03615-2015-0021.

За участие в процедурата са постъпили оферти от следните участници:

1. „Лирекс БГ” ООД – оферта с вх. № 1/18.05.2015г., 16.20 часа;
2. „Перси“ ООД – оферта с вх. № 2/18.05.2015г., 16.35 часа;
3. „Стемо” ООД – оферта с вх. № 3/18.05.2015г., 16.40 часа;
4. „Контракс” АД – оферта с вх. № 4/18.05.2015г., 16.52 часа;

Назначената със Заповед № 128/19.05.2015 г. на изпълнителния директор на “София Тех Парк” АД комисия е провела процедурата съгласно изискванията на ЗОП и Документацията за участие, както следва:

След отваряне и проверка на редовността на представените от участниците документи в плик № 1 „Документи за подбор” с Протокол № 1/19.05.2015г. – 25.05.2015 г. Комисията е установила, че са представени всички изискани за представяне в Плик №1 документи, като е допуснала всички участници до разглеждане на предложенията им за изпълнение на обществената поръчка.

На заседания, отразени в Протокол №2/26.05.2015г – 27.08.2015 г. Комисията е пристъпила към разглеждане на съдържащите се в Плик 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ документи на участниците с цел преценка за съответствие на техническите предложения на участниците с минималните изисквания на възложителя по отношение на обхвата и съдържанието на техническите предложения.

При разглеждане на предложенията на участниците за изпълнение на поръчката, Комисията е установила, че:

### **1. Предложение за изпълнение на поръчката на участника „Лирекс БГ“ ООД**

По отношение на офертата на участника по Позиция № 1 “Изчислителен възел” изискванията са за сървърно шаси с два 16-ядрени процесора с поддръжка на 64-битови инструкции, AVX 2.0, базова работна честота 2.3 GHz и 16 операции с плаваща запетая с двойна точност на един процесорен такт.



Участникът е предложил сървърно шаси HUAWEI RH 1288 v3 с два (2) 16 ядрени процесора Intel Xeon E5-2698 v3. При проверка на съответствието на заявеното с представената от участника брошура за артикула Комисията установи, че в техническата спецификация на сървърния модул RH 1288 v3, валидна към датата на представяне на офертата - 18.05.2015 г., е указано, че шасито поддържа максимум до два 14-ядрени процесора от фамилията Intel Xeon E5-2600 v3. Във връзка с установеното Комисията е направила допълнително запитване към участника с цел да се разясни несъответствието между предложените в поръчката процесори Intel Xeon E5-2698 V3 и техническите спецификации на сървърното шаси RH 1288 v3. В предоставения отговор от „Лирекс БГ“ ООД, с вх. № 331/16.06.2015г., е включена допълнителната техническа спецификация (white paper) версия (Issue) 3.02 от 30.05.2015, в която процесорът Intel Xeon E5-2698 V3 фигурира. След извършена допълнителна проверка, на основание чл.68, ал.11, т.1 от ЗОП, Комисията установи, че към момента на подаване на офертата, 18.05.2015 г., процесорът Intel Xeon E5-2698 v3, предложен от участника на Позиция № 1, не се поддържа от сървърното шаси RH 1288 v3, поради което Комисията констатира, че офертата на участника не отговаря на техническите изисквания на възложителя към датата на подаването ѝ – 18.05.2015г. Това се потвърждава от допълнителната техническа спецификация (white paper) версия (Issue) 2.35 от 01.12.2014г., достъпна от страницата на производителя (HUAWEI) и валидна към 18.05.2015г.

Предвид посоченото по-горе Комисията техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя, поради което същото не следва да бъде оценявано по показателите за оценка, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

Във връзка с изготвянето на настоящото решение беше направена допълнителна проверка за съответствието на предлагания от „Лирекс БГ“ ООД изчислителен възел, част от предмета на поръчката, с минималните изисквания по отношение на артикула. Проверката установи, че към 14.09.2015г., включително, предложението от участника модел на сървърно шаси на изчислителния възел не покрива минималното изискване за поддръжане на два 16-ядрени процесора с поддръжка на 64-битови инструкции. Резултатът от проверката беше заверен по надлежния ред пред нотариус.

При разглеждане на техническото предложение от възложителя се установява още, че предложението от „Лирекс БГ“ ООД не е предложил конкретен срок за отстраняване на сервизен проблем, като е посочил само „според срока на доставка“, което не би могло да се приеме като определяем срок.

## **2. Предложение за изпълнение на поръчката на участника „Перси“ ООД**

В приложения от „Перси“ ООД Плик №2 – Предложение за изпълнение на поръчката не се съдържат условия за гаранционна поддръжка, като в предложението е записано, че е прикрепен допълнителен документ с описание на гаранционната поддръжка, но такъв не беше открит в Плик №2.

В техническото предложение на „Перси“ ООД е записано, че се предлага обучение на персонала и се посочва, че е приложен допълнително план за извършването му, но такъв план липсва в Плик №2.

Предвид посоченото по-горе Комисията техническото предложение на участника не съответства на предварително обявените условия на възложителя, поради което същото не следва да бъде оценявано по показателите за оценка, а участникът следва да бъде отстранен от участие в процедурата.

## **3. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Стемо“ ООД**

отговаря на минималните изисквания на възложителя по отношение на обхвата и съдържанието на техническото предложение, поради което същото следва да бъде оценено по показателите за оценка.



4. Предложението за изпълнение на поръчката на участника „Контракс“ АД отговаря на минималните изисквания на възложителя по отношение на обхвата и съдържанието на техническото предложение, поради което същото следва да бъде оценено по показателите за оценка.

Комисията е извършила оценка и класиране на техническите предложения на допуснатите участници по посочената в Документацията за участие методика, като е присъдила точки по показателите от методиката както следва:

**I. Оценка по показател П<sub>2</sub> „Гаранционен срок“:**

1. „Стемо“ ООД – 15 т.
2. „Контракс“ АД – 15 т.

**II. Обща оценка по показател П<sub>3</sub> „Срок на доставка“:**

1. „Стемо“ ООД – 15 т.
2. „Контракс“ АД – 15 т.

В Протокол № 3/02.09.2015г. са отразени действията на комисията по отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, представени в Плик № 3 „Предлагана цена“.

III. Комисията е извършила оценка на ценовите предложения на участниците по предварително обявената методика за оценяване на този показател, като е присъдила следните **Оценки по показател П<sub>1</sub> „Предложена цена“:**

1. „Стемо“ ООД – 65.96 т.
2. „Контракс“ АД – 70 т.

След приключването на оценяването на ценовите предложения на допуснатите участници, Комисията е пристъпила към определянето на комплексна оценка и класиране на офертите на тези участници.

След прилагане на посочената в Документацията за участие в процедурата методика по отношение на допуснатите предложения на участниците, Комисията е изчислила комплексните оценки и е класирала офертите на участниците както следва:

1. На първо място – „Контракс“ АД със 100 (сто) точки комплексна оценка (КО).
2. На второ място – „Стемо“ ООД с 95.96 (деветдесет и пет цяло и деветдесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

С оглед на гореизложеното и като взех предвид изготвените протоколи за отваряне, разглеждане, оценяване и класиране на оферти (Протокол № 1/ 19.05.2015г. – 25.05.2015г., Протокол № 2/26.05.2015г – 27.08.2015 г. и Протокол № 3/02.09.2015г.), които възприемам изцяло като мотиви на настоящото решение, както и цялата документация, отразяваща провеждането на процедурата, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки

**Р Е Ш И Х:**

**I. Отстранявам от участие в процедурата следните участници:**

- „Лирекс БГ“ ООД и
- „Перси“ ООД



**II. Класирам:**

1. На първо място – „Контракс“ АД със 100 (сто) точки комплексна оценка (КО).
2. На второ място – „Стемо“ ООД с 95.96 (деветдесет и пет цяло и деветдесет и шест стотни) точки комплексна оценка (КО).

**III. Определям „Контракс“ АД, гр. София за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Доставка на оборудване и компютърна техника за нуждите на лаборатория за високопроизводителни изчисления по проект „Научно-технологичен парк“, който се изпълнява по ОП „Развитие на конкурентоспособността на българската икономика“ 2007-2013, приоритетна ос 1: „Развитие на икономика, базирана на знанието и иновационните дейности“, съгласно договор с идентификационен номер BG161PO003-1.2.05-0001-C0001“**

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от уведомяването.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР:** \_\_\_\_\_



**/Елица Панайотова/**